

ЮГО-ЗАПАДНЫЙ БАНК ПАО СБЕРБАНК г. Ростов-на-Дону		БИК	046015602
Банк получателя		Сч. №	3010181060000000602
ИНН 6164109784	КПП 616401001	Сч. №	40703810852090002032
НЭУ "ЦСЭ"ПРАЙМ"			
Получатель			

Счет на оплату № 52 от 07 июня 2024 г.

Поставщик НЭУ "ЦСЭ"ПРАЙМ", ИНН 6164109784, КПП 616401001, 344011, Ростовская область,
(Исполнитель): г Ростов-на-Дону, пер Доломановский, д. 82, офис 5, тел.: +7 (928) 2163334

Покупатель Администрация Петровского сельского поселения, ИНН 6122008689, КПП
(Заказчик): 612201001

Основание: Определение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону

№	Товары (работы, услуги)	Кол-во	Ед.	Цена	Сумма
1	Производство судебной экспертизы по гр.д.2-1336/2024 по определению Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону	1	усл.	180 000,00	180 000,00

Итого: 180 000,00

Без налога (НДС)

Всего к оплате: 180 000,00

Всего наименований 1, на сумму 180 000,00 руб.

Сто восемьдесят тысяч рублей 00 копеек

Руководитель



Твардовский А. А.

Бухгалтер

Волоша Ю. А.

245
КОПИЯ

Дело № 2-1336/2024

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении судебной экспертизы

14 мая 2024 года

г. Ростов-на-Дону

Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе
Председательствующего судьи Кукленко С.В.,
при секретаре судебного заседания Белой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Лубнева Юрия Павловича, к Администрации г. Ростова-на-Дону,
Администрации Петровского Сельского поселения, 3-е лицо Муниципальное
казначейство г. Ростова-на-Дону, о взыскании процентов за пользование чужими
денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с названным иском в суд, в обоснование которого указал, что
приговором Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, оставленным без изменения
апелляционным определением Ростовского областного суда от 17.11.2020 с Апанасенко
А.И. в пользу Лубнева Ю.П. взыскано 6 390 000 рублей. Истцом получен исполнительный
лист ФС № 029637005. Должник умер 18.05.2021. Наследники умершего отказались от
наследства. Определением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13.09.2022
была произведена замена Апанасенко А.И. на правопреемника - Администрацию г.
Ростова-на-Дону. Определением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от
03.11.2022 была произведена замена Апанасенко А.И. на правопреемника -
Администрацию Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской
области. В ходе исполнительного производства было обращено взыскание на
принадлежавшее Апанасенко А.И. имущество, удалось выручить 1 249 863,8 рублей.
Данные денежные средства были получены истцом. Оставшуюся задолженность
ответчики не погасили.

На основании изложенного просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке
проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 775 895,38 рублей.

В судебном заседании рассматриваются ходатайства ответчиков о назначении
судебной экспертизы по определению стоимости наследственного имущества умершего
Апанасенко А.И. на дату его смерти.

Истец, надлежащим образом извещенный о дате и времени судебного
разбирательства, в судебное заседание не явился.

Представитель истца - Альтудов Б.Б., действующий на основании доверенности,
возражал против назначения судебной экспертизы.

Представитель ответчика Администрации г. Ростова-на-Дону - Брикалова М.К.,
действующая на основании доверенности, поддержала заявленные ходатайства.

Представитель третьего лица Муниципального казначейства г. Ростова-на-Дону -
Лежнина М.О., действующая на основании доверенности, полагала необходимым
назначение судебной экспертизы.

Представитель ответчика Администрации Петровского Сельского поселения в
судебное заседание не явился. Ответчик надлежащим образом извещен о дате и времени
судебного разбирательства.

Дело в отношении неявившихся лиц рассматривается в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев заявленные ходатайства, исследовав
материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает всесторонне, полно и объективно доказательства по делу в их совокупности.

В силу положений п. 1 ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, суд назначает экспертизу, проведение которой может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Учитывая обстоятельства данного дела, с учетом имеющего значения разрешения данного гражданского дела вопроса об определении стоимости недвижимого имущества, принадлежащего на дату смерти Апанасенко А.И. суд приходит к выводу о необходимости назначения по делу судебной оценочной экспертизы, поскольку скорейшего и правильного разрешения настоящего дела необходимы специальные познания в области оценочных исследований.

Суд считает необходимым поручить проведение экспертизы экспертам «Центр судебной экспертизы «ПРАЙМ», г. Ростов-на-Дону, пер. Доломановский, 59, так как данное экспертное учреждение обладает полномочиями осуществлять производство такого рода экспертиз.

Проведение экспертизы требует значительных затрат по времени, поэтому производство по делу следует приостановить до получения соответствующего заключения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 79-80, 216, 224-225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по гражданскому делу № 2-1336/2024 по иску Лубнева И. Павловича, к Администрации г. Ростова-на-Дону, Администрации Петровского сельского поселения, 3-е лицо Муниципальное казначейство г. Ростова-на-Дону, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, судебную оценочную экспертизу.

Поручить проведение судебной оценочной экспертизы - НЭУ «Центр судебной экспертизы «ПРАЙМ», г. Ростов-на-Дону, пер. Доломановский, 59.

Поставить на разрешение экспертов следующий вопрос:

1. Определить стоимость недвижимого имущества, принадлежащего Апанасенко Александру Ивановичу на дату его смерти – 18 мая 2021 года, а именно:

- нежилого помещения КН 61:44:0073601:183, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 2-ая Краснодарская, д. 86а;

- нежилого помещения гаражного бокса № 42, КН 61:44:0073601:184, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 2-ая Краснодарская, д. 86а;

- нежилого помещения гаражного бокса № 7, КН 61:44:0073601:185, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 2-ая Краснодарская, д. 86а;

- нежилого помещения гаражного бокса № 6, КН 61:44:0073601:186, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 2-ая Краснодарская, д. 86а;

- нежилого помещения гаражного бокса № 26, КН 61:44:0073601:167.

2. Определить стоимость земельных участков, расположенных по адресу: г. Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная Поляна», принадлежащих Апанасенко Александру Ивановичу на дату его смерти – 18 мая 2021 года, а именно:

- земельный участок № 131, площадью 1259 кв.м., КН 61:25:0502101:218;

- земельный участок № 104, площадью 1125 кв.м., КН 61:25:0502101:219;

- земельный участок № 128, площадью 906 кв.м., КН 61:25:0502101:179;

- земельный участок № 82, площадью 1102 кв.м., КН 61:25:0502101:110;

248

- земельный участок № 132, площадью 1001 кв.м., КН 61:25:0502101:216;
- земельный участок № 130-а, площадью 880 кв.м., КН 61:25:0502101:217;
- земельный участок № 107, площадью 1211 кв.м., КН 61:25:0502101:132;
- земельный участок № 106, площадью 1248 кв.м., КН 61:25:0502101:226;
- земельный участок № 101, площадью 1003 кв.м., КН 61:25:0502101:127;
- земельный участок № 105, площадью 1020 кв.м., КН 61:25:0502101:130;
- земельный участок № 129, площадью 901 кв.м., КН 61:25:0502101:19;
- земельный участок № 102, площадью 1004 кв.м., КН 61:25:0502101:128;
- земельный участок № 80, площадью 1002 кв.м., КН 61:25:0502101:108;
- земельный участок № 130, площадью 900 кв.м., КН 61:25:0502101:20;
- земельный участок № 108, площадью 1012 кв.м., КН 61:25:0502101:133;
- земельный участок № 79, площадью 1123 кв.м., КН 61:25:0502101:107;
- земельный участок № 109, площадью 1014 кв.м., КН 61:25:0502101:134;
- земельный участок № 103, площадью 1004 кв.м., КН 61:25:0502101:220.

Установить срок для проведения судебной экспертизы и предоставления в суд гражданского дела с заключением судебной экспертизы – 14 июля 2024 года.

В распоряжение эксперта предоставить материалы гражданского дела № 2-1336/2024.

Предупредить экспертов НЭУ «Центр судебной экспертизы «ПРАЙМ» об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения.

Оплату экспертизы возложить по первому вопросу на Администрацию г. Ростова-на-Дону, по второму вопросу на Администрацию Петровского Сельского поселения, обязав произвести оплату экспертному учреждению до 1 июля 2024 года.

Разъяснить экспертам положения ст. 85 ГПК РФ, согласно которым:

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

В случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы, либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абзаце втором настоящей части, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в размере до пяти тысяч рублей.

Производство по делу приостановить до момента предоставления экспертами заключения судебной экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу и возложении судебных расходов может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья (Кукленко С.В.)

Секретарь

20 06 24 г.

Решение, приговор,
определение, постановление суда
вступают в законную силу

Секретарь

20 06 24 г.

Кукленко С.В.

Администрация
Петровского
сельского поселения
ОГРН 106612200

Ленинский районный суд

Лубнев Юрий Павлович,
344003, г. Ростов-на-Дону,

ул. Большая Садовая, д.124, кв.19

г. Ростова-на-Дону

ул. Пушкинская, д. 9

г. Ростов-на-Дону, 344082

тел./факс (863) 267-85-93

(863) 267-87-95

www.leninsky.ros.sudrf.ru

e-mail: leninsky.ros@sudrf.ru

05.06.2024 г. № 2-1336/2024

Администрация г. Ростова-на-Дону,

344002, г. Ростов-на-Дону,

ул. Большая Садовая, д.47

Администрация Петровского

Сельского поселения,

346807, Ростовская область, Мясниковский

район, сл. Петровка, ул. Советская, д.23

Муниципальное казначейство

г. Ростова-на-Дону,

344002, г. Ростов-на-Дону,

ул. Большая Садовая ул., д. 47

Сообщаем, что подана частная жалоба Лубнева Юрия Павловича на определение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14.05.2024 о назначении судебной экспертизы по гражданскому делу № 2-1336/2024 по исковому заявлению Лубнева Юрия Павловича, к Администрации г. Ростова-на-Дону, Администрации Петровского Сельского поселения, 3-е лицо Муниципальное казначейство г. Ростова-на-Дону, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Одновременно разъясняем, что Вы вправе подать возражения в письменной форме на указанную частной жалобу с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует числу лиц, участвующих в деле, в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в срок до 25.06.2024.

Приложение: копия ч/ж во 2-й, 3-й, 4-й адреса.

Судья
Ленинского районного суда
г. Ростова-на-Дону

С. В. Кукленко

Исполнитель: В. В. Одиоров
(863) 2678795



48

*Вход в суд
по делу
от 05.06.24*

РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

№ дела в Ленинском районном суде г. Ростова-на-Дону:
2-1336/2024

Истец: Лубнев Юрий Павлович

ул. Б. Садовая, 124, кв. 19, Ростов-на-Дону, 344000

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

В производстве Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону находится дело по иску Лубнева Ю.П. к администрации г. Ростова-на-Дону и администрации Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской области о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы тем, что приговором Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу 1-5/2020 с Апанасенко А.И. в пользу Лубнева Ю.П. взыскано 6 390 000 руб. В связи со смертью Апанасенко А.И. на стадии исполнения вышеназванного приговора произошло правопреемство, в результате которого вымороченное имущество унаследовали ответчики. В связи с неисполнением решения суда Лубнев Ю.П. обратился в суд за взысканием с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе судебного разбирательства по данному делу ответчики заявили ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы, которая, по их мнению, имеет значение для разрешения настоящего дела.

Определением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14.05.2024 по данному делу назначена судебная оценочная экспертиза, производство по делу было приостановлено. Экспертам предписано определить рыночную стоимость вымороченного имущества, унаследованного ответчиками от Апанасенко А.И., на 18.05.2021 (момент смерти).

При этом суд какого-либо внятного обоснования необходимости назначения судебной экспертизы в определении не привел.

Вместе с тем с приостановлением производства по настоящему делу и назначением экспертизы как основанием для такого производства истцовая сторона не согласна ввиду следующих обстоятельств.

Согласно статье 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Далее согласно пункту 1 статьи 80 ГПК РФ в определении о назначении экспертизы суд указывает (помимо прочего) факты, для подтверждения или опровержения которых назначена экспертиза.

В силу статьи 218 ГПК РФ на определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба.

Согласно статье 331 ГПК РФ, определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случаях, если: 1) это предусмотрено настоящим Кодексом; 2) определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

В соответствии со статьей 55 ГПК РФ, заключение экспертов является одним из доказательств, на основании которых суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для дела.



Исходя из приведенных норм ГПК РФ, а также статей 104 и 218 ГПК РФ определение суда о назначении экспертизы может быть обжаловано только в части вопросов, связанных с судебными расходами на ее проведение, а также в части приостановления производства по делу до окончания проведения экспертизы.

Статья 79 ГПК РФ не предусматривает возможность самостоятельного обжалования определения о назначении судебной экспертизы, вследствие чего такое определение может быть обжаловано только в части приостановления либо распределения судебных расходов.

Вместе с тем, в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы, назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке при проверке законности определения о приостановлении производства по делу.

При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Заключение экспертов является одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда возникающие при рассмотрении дела вопросы невозможно разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

Однако в определении Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14.05.2024 необходимость назначения экспертизы по данному делу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами судом никак не обоснована.

Суд не принял во внимание наши доводы о том, что ответчики были участниками исполнительного производства 3167/21/98061-ИП, в рамках которого уже проводилась оценочная экспертиза объектов недвижимости, доставшихся в наследство ответчикам, и ни один из них не заявлял какие-либо возражения относительно ее результатов, однако когда дело дошло до непосредственного взыскания с применением штрафных санкций за неисполнение требований исполнительного документа ответчики решили пересмотреть итоги «неудобной» оценки.

К тому же пересмотр итогов оценки объектов недвижимости, перечисленных в определении суда от 14.05.2024 не изменит уже состоявшиеся судебные акты о взыскании в пользу Лубнева Ю.П. денежных средств с Апанасенко А.И. и никак не повлияет на сроки просрочки, допущенной при их исполнении.

Единственная причина назначения судебной экспертизы по данному делу – пересмотр оценки стоимости земельных участков, для сокращения объема наследственной массы и, как следствие уменьшение, наследственных обязательств ответчиков перед Лубневым Ю.П.

Вместе с тем предметом настоящего дела эти обстоятельства не являются и не повлияют на решение суда по данному делу.

На основании изложенного прошу определение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14.05.2024 по делу 2-1336/2024 отменить.

Приложение:

1. Копия доверенности.

Представитель истца.
03.06.2024

Б.Б. Альтудов